



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-715-8/20
Banja Luka, 24.04.2020.godine

28-04-2020

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 2827 od 17.03.2020.godine ponuđača Keckom d.o.o. Banja Luka, Ulica Ravnogorska broj 24, 78000 Banja Luka, zastupan po Branislavu Cvijanoviću, Svetozara Markovića br.5/11 78 000 Banja Luka na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj C/M-404-227/20 od 12.03.2020. godine u Konkurentskom zahtjevu za nabavku sitnog kancelarijskog pribora i biro opreme, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 24.04.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 2827 od 17.03.2020.godine ponuđača Keckom d.o.o. Banja Luka, Ulica Ravnogorska broj 24, 78000 Banja Luka, zastupan po Branislavu Cvijanoviću, Svetozara Markovića br.5/11 78 000 Banja Luka na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj C/M-404-227/20 od 12.03.2020. godine u Konkurentskom zahtjevu za nabavku sitnog kancelarijskog pribora i biro opreme, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka.
2. **Odbija se**, kao neosnovan zahtjev ponuđača Keckom d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača Keckom d.o.o. Banja Luka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 658,13 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač Keckom d.o.o. Banja Luka, Ulica Ravnogorska broj 24, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po Branislavu Cvijanoviću, Svetozara Markovića br.5/11 78 000 Banja Luka podnio je žalbu broj: 2827 od 17.03.2020.godine na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj C/M-404-227/20 od 12.03.2020. godine u Konkurentskom zahtjevu za nabavku sitnog kancelarijskog pribora i biro opreme, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 348-7-1-48-3-18/20 od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ):

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma nezakonita, jer je u ponudi izabran ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica za stavku pod rednim brojem 13. „Fascikla PVC U profil, providna, 100 mikrona, 220*300, pakovanje od 1000 komada“, umjesto traženog, ponuđač dostavio fotografiju i opis proizvoda u pakovanju od 100/1, što je 10 x manje pakovanje od traženog, pa nije ni čudno što je i ponuđena cijena takvog proizvoda 3,3 x niža od najniže nabavne cijene na tržištu;
- da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma nezakonita, jer je u ponudi izabran ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica za stavku pod rednim brojem 52. „Spirale za koričenje, 100/1 dimenzije od 6mm do 16mm, pakovanje od 100 komada“ ponuđač dostavio fotografiju nekoliko komada spirala, očito različitih i debljina i dužina, time nije ispoštovao tražen zahtjev Tenderskom dokumentacijom, kojom su tražena isključivo pakovanja od po 100 komada, jer će izabrani ponuđač prilikom isporuka isporučivati ovakva pakovanja kao iz kataloga, te će Ugovorni organ biti značajno oštećen, a na šta uveliko ukazuje i ponuđena cijena, koja je više od 3 x niža od najniže nabavne na tržištu;
- da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma nezakonita, jer je u ponudi izabran ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica za stavku pod rednim brojem 54. „Folija, predlist za koričenje, 100/1, pakovanje od 100 komada“ osporavani ponuđač je dostavio ne fotografiju, kako je zahtijevano TD, nego sliku nečega koja izgleda kao nekoliko komada folija, ali nije dostavio zahtijevanu fotografiju pakovanja od 100 kom., a ponuđena cijena i ovog artikla, kao i prethodnih, je 3,4 x niža od najniže nabavne na tržištu.

Žalilac u žalbi ističe da podnosi Žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Osporavanom Odlukom o dodjeli okvirnog sporazuma, koja je zaprimljena 13.03.2020. godine, nakon provedene e-aukcije izabran je ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica kao najpovoljniji ponuđač. Međutim, uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača Žalilac je utvrdio da ista nije sačinjena u skladu sa predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

Naime Ugovorni organ je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao od ponuđača da dostave „jasne fotografije svih proizvoda iz specifikacije koja je predmet nabavke, sa tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu“. Prilikom uvida Žalilac je posebno obratio pažnju na stavke za koje su po provedenoj e-aukciji ponuđene cijene koje su višestruko ispod najnižih nabavnih cijena.

U osporavanoj ponudi za stavku pod rednim brojem 13. „Fascikla PVC U profil, providna, 100 mikrona, 220*300, pakovanje od 1000 komada“, umjesto traženog, ponuđač je dostavio fotografiju i opis proizvoda u pakovanju od 100/1, dakle 100 komada folija, što je 10x manje pakovanje od traženog, pa nije ni čudno što je i ponuđena cijena takvog proizvoda 3,3 x niža od najniže nabavne cijene na tržištu, što jasno ukazuje da nije ispoštovan zahtjev tražen Tenderskom dokumentacijom - ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - jer je ponuđač ponudio 10 x manje pakovanje, što mora biti razlog za odbacivanje njegove ponude.

Za stavku pod rednim brojem 52. „Spirale za koričenje, 100/1 dimenzije od 6mm do 16mm, pakovanje od 100 komada“ osporavani ponuđač je dostavio fotografiju nekoliko komada spirala, očito različitih i debljina i dužina, time nije ispoštovao tražen zahtjev Tenderskom dokumentacijom, kojom su tražena isključivo pakovanja od po 100 komada. Sve navedeno jasno ukazuje da nije ispoštovan zahtjev tražen Tenderskom dokumentacijom - ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, jer je ponuđač ponudio manje pakovanje od traženih 100 komada, što mora biti razlog za odbacivanje njegove ponude. Ponuđač će prilikom isporuka isporučivati ovakva pakovanja kao iz kataloga, te će Ugovorni organ biti značajno oštećen, a na šta uveliko ukazuje i ponuđena cijena, koja je više od 3 x niža od najniže nabavne na tržištu.

Za stavku pod rednim brojem 54. „Folija, predlist za korićenje, 100/1, pakovanje od 100 komada" osporavani ponuđač je dostavio ne fotografiju, kako je zahtijevano TD, nego sliku nečega koja izgleda kao nekoliko komada folija, ali nije dostavio zahtijevanu fotografiju pakovanja od 100 kom. Znači nije, kako je traženo TD-om, dostavljena jasna fotografija pakovanja folija od 100 kom, već nejasna slika nekoliko komada folija, što nije u skladu sa Zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Isto tako, ponuđena cijena i ovog artikla, kao i prethodnih, je 3,4x niža od najniže nabavne na tržištu.

Na osnovu svega navedenog, u potpunosti je vidljivo da izabrani ponuđač nije ispunio uslove za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, nudeći manja pakovanja od zahtijevanih u Tenderskoj dokumentaciji, a što ukazuje i na moguću štetu po sredstva Ugovornog organa. Imajući u vidu prednje, Žalilac predlaže Ugovornom organu da Žalbu usvoji, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, te odbaci ponudu ponuđača „Plan plus" Zenica, te ponovo zakaže e-aukciju, odnosno okonča postupak u skladu sa članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Ukoliko Ugovorni organ usvoji ovu Žalbu, Žalilac od istog ne zahtijeva nadoknadu troškova postupka, u protivnom, Žalilac zahtijeva od Ugovornog organa da nadoknadi podnosiocu Žalbe troškove postupka, koji iznose 658,13 KM, te da proslijedi Žalbu u zakonskom roku od 5 dana drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka.

Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banjaluka, da Žalbu usvoji te naloži Ugovornom organu da odbaci ponudu ponuđača „Plan plus" d.o.o Zenica, te ponovo zakaže e-aukciju, odnosno završi postupak u skladu sa članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Žalilac takođe zahtijeva, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostepeni organ naloži Ugovornom organu da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM, kao i administrativnu taksu u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju od 25.03.2020.godine Ugovorni organ ističe da je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5) ZJN BiH, MUP Republike Srpske, kao ugovorni organ u postupku javne nabavke sitnog kancelarijskog pribora i biro opreme pod br. 348-7-1-48-3-18/20, utvrdio je da je žalba žalioca „Keckom" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku, Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banjaluke, zaprimljena dana 20.03.2020.godine na protokolu Ugovornog organa, a na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj S/M-404-227/20 od 12.03.2020.godine, blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalitelj „Keckom" d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu čije navode u cjelosti, osporavamo i smatramo neosnovanom.

Prije svega, žalilac paušalno i proizvoljno navodi da je ponuđač, čija je ponuda, nakon e-aukcije, izabrana kao najpovoljnija, po kriteriju najniže cijene, ponudio cijene koje su višestruko ispod najnižih nabavnih cijena. Naime, ugovorni organ, ovakvu tvrdnju smatra irelevantnom i neosnovanom, imajući u vidu da ponuđač, kome je dodjeljen ugovor, mora ugovorne odredbe izvršiti u cjelosti, pod prijetnjom raskida ugovora i aktiviranja bankarske garancije, bez obzira na visinu cijena robe po kojima su iste nabavljene, u koje se ugovorni organ ne upušta.

Neosnovana je tvrdnja žalioca da ponuđač „Plan plus" d.o.o. Zenica, dostavljajući fotografije i opis proizvoda pod rednim brojem 13. u pakovanju od 100/1, umjesto pakovanja od 1000 komada, nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije jer je „ponuđač ponudio 10 x manje pakovanje". Naime, ponuđač je, popunjavajući i ovjeravajući ispravno ANEKS 2. tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom, na strani 15. ponude,

u potpunosti ponudio i preuzeo obavezu da, sve stavke iz specifikacije, uključujući i stavku broj 13, dostavi u skladu sa traženim po svim stavkama iz specifikacije, uključujući i naziv, opis robe (tehnička specifikacija), kao i jedinicu mjere, odnosno pakovanje, a navedena specifikacija je, u konačnici i sastavni dio okvirnog sporazuma. Tačkom 4. pod b) na strani 4. predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva od svakog ponuđača da dostavi jasne fotografije svih proizvoda iz specifikacije koja je predmet nabavke, sa tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu, što je ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica, u sastavu svoje ponude na stranama 63.- 89. i učinio. Dakle, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio fotografije pakovanja, već proizvoda koji se nude. Fotografije proizvoda, koje su dostavljene u predmetnoj ponudi, po svojim tehničkim karakteristikama (kolona 2. ANEKSA 2.), koje u konkretnom slučaju predstavljaju oblik („U“ profil), kvalitet (providna, 100 mikrona) i dimenzije (220*300), apsolutno zadovoljavaju traženo tenderskom dokumentacijom. Pakovanje i način pakovanja nije tehnička karakteristika, kako to žalilac navodi u svojoj žalbi, već predstavlja jedinicu mjere (kolona 3. ANEKSA 2.) i obavezuje ponuđača u smislu finansijskog dijela ponude (ANEKS 2.). Što se tiče dostavljenih fotografija, pakovanje ne predstavlja ni tehničke karakteristike niti opis predmetnog proizvoda i nije relevantno u dijelu ponude koji se odnosi na fotografije proizvoda već, kako je već navedeno, obavezuje ponuđača u finansijskom dijelu ponude (ANEKS 2.).

Takođe, potpuno je neosnovan navod da nije ispoštovan zahtjev iz tenderske dokumentacije za stavku 52. koji se odnosi na spirale za koričenje. Naime, u konkretnom slučaju u ANEKSU 2. tražene su navedene spirale „dimenzije od 6mm do 16mm“. Sam podnosilac žalbe navodi da je „osporavani ponuđač dostavio fotografiju nekoliko komada spirala, očito različitih debljina i dužina“. Dakle, u svojoj žalbi priznaje da je ponuđač dostavio fotografije više spirala različitih dimenzija, a što je i traženo tenderskom dokumentacijom („dimenzije od 6mm do 16mm“). Kako smo već naveli pakovanje, koje se navodi u žalbi, ne predstavlja ni tehničke karakteristike niti opis predmetnog proizvoda i nije relevantno u dijelu ponude koji se odnosi na fotografije proizvoda. Žalitelj, u svojoj žalbi, pogrešno i neosnovano zaključuje da će ponuđač „prilikom isporuka isporučivati ovakva pakovanja kao iz kataloga“, što apsolutno nije tačno, jer ANEKS 2., koji je i finansijski dio ponude obavezuje ponuđača u svakom njegovom dijelu, uključujući i pakovanje i predstavlja njegov sastavni dio, a ne fotografije koje su dostavljene.

Navod koji se odnosi na stavku broj 54. „folija, predlist za koričenje“, nije u potpunosti jasan ugovornom organu i kontradiktoran je. Naime, podnosilac žalbe navodi da je „osporavani ponuđač je dostavio ne fotografiju, kako je zahtijevano TD, nego sliku...“ Nije jasno šta je podnosilac žalbe htio da kaže, ali je nesporno da je dostavljena fotografija (ili slika) u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji. „Jasna fotografija pakovanja“, kako žalilac pogrešno interpretira tendersku dokumentaciju, nije propisan uslov od strane ugovornog organa, te ne može ni biti razlog odbacivanja ponude.

Na kraju potpuno pogrešno i neosnovano, podnosilac žalbe zaključuje da ponuđač nudi manja pakovanja od zahtijevanih u tenderskoj dokumentaciji, iako je nesporno da je, u potpunosti ispravno popunio i ovjerio ANEKS 2. koji predstavlja finansijski dio ponude i sastavni je dio okvirnog sporazuma, te je na taj način prihvatio i obavezao se da isporuči predmetnu robu u traženim pakovanjima, po navedenim cijenama.

Dakle, ugovorni organ je, razmatrajući navode iz žalbe žalioća, utvrdio da je ista žalba, u cijelosti, neosnovana. Kod ovakvog stanja stvari predlažemo da drugostepeni organ donese odgovarajuću odluku i odbije žalbu podnosioca kao neosnovanu. Iz navedenih razloga, osporavamo i sve tražene troškove postupka, kako za rad advokata, tako i na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioća, kako bi se uopće

pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 2827 od 17.03.2020. godine ponuđača Keckom d.o.o. Banja Luka, Ulica Ravnogorska broj 24, 78000 Banja Luka, zastupan po Branislavu Cvijanoviću, Svetozara Markovića br.5/11 78 000 Banja Luka na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj C/M-404-227/20 od 12.03.2020. godine u Konkurentskom zahtjevu za nabavku sitnog kancelarijskog pribora i biro opreme, navode u Izjašnjenju od 25.03.2020. godine ugovornog organa Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma nezakonita, jer je u ponudi izabran ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica za stavku pod rednim brojem 13. „Fascikla PVC U profil, providna, 100 mikrona, 220*300, pakovanje od 1000 komada“, umjesto traženog, ponuđač dostavio fotografiju i opis proizvoda u pakovanju od 100/1, što je 10 x manje pakovanje od traženog, pa nije ni čudno što je i ponuđena cijena takvog proizvoda 3,3 x niža od najniže nabavne cijene na tržištu.

Tačkom 4. podtačkom b) na strani 4. predmetne Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je istakao zahtjev da ponuđači da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti jasne i fotografije svih proizvoda iz specifikacije koja je predmet nabavke, sa tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu, u formi mini kataloga proizvoda, po mogućnosti u boji, a u skladu sa članom 49. Zakona.

Ovako postavljen zahtjev tačkom 4. podtačkom b) na strani 4. predmetne Tenderske dokumentacije u skladu je sa članom 49. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, odnosno i uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica, u sastavu svoje ponude na stranama od 63. do 89. dostavio fotografije proizvoda u skladu sa tačkom 4. podtačkom b) na strani 4. predmetne Tenderske dokumentacije, a prema izgledu fotografije proizvoda, koje su dostavljene u predmetnoj ponudi, nudi proizvod po svojim tehničkim karakteristikama (kolona 2. ANEKSA 2.), („U“ profil), kvalitet (providna, 100 mikrona) i dimenzije (220*300), zadovoljava traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju predmet javne nabavke je „Fascikla PVC U profil, providna, 100 mikrona, 220*300, pakovanje od 1000 komada“, a izabrani ponuđač je „ANEKS-om 2. Tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom, na strani 15. ponude, u potpunosti ponudio i preuzeo obavezu da, sve stavke iz specifikacije, uključujući i stavku broj 13, dostavi u skladu sa traženim po svim stavkama iz specifikacije, uključujući i

naziv, opis robe (tehnička specifikacija), kao i jedinicu mjere, odnosno pakovanje, a navedena specifikacija je, u konačnici i sastavni dio okvirnog sporazuma.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma nezakonita, jer je u ponudi izabran ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica za stavku pod rednim brojem 52. „Spirale za koričenje, 100/1 dimenzije od 6mm do 16mm, pakovanje od 100 komada“ ponuđač dostavio fotografiju nekoliko komada spirala, očito različitih i debljina i dužina, time nije ispoštovao tražen zahtjev Tenderskom dokumentacijom, kojom su tražena isključivo pakovanja od po 100 komada, jer će izabrani ponuđač prilikom isporuka isporučivati ovakva pakovanja kao iz kataloga, te će Ugovorni organ biti značajno oštećen, a na šta uveliko ukazuje i ponuđena cijena, koja je više od 3 x niža od najniže nabavne na tržištu.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica, u sastavu svoje ponude na stranama od 63. do 89. dostavio je fotografije proizvoda u skladu sa tačkom tačkom 4. podtačkom b) na strani 4. predmetne Tenderske dokumentacije, a prema izgledu fotografije proizvoda, ponuđač je dostavio fotografije više spirala različitih dimenzija, a što je i traženo tenderskom dokumentacijom („dimenzije od 6mm do 16mm“), a ANEKS - 2 na strani 17. ponude, uključuje i pakovanje koje je navedeno u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma nezakonita, jer je u ponudi izabran ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica za stavku pod rednim brojem 54. „Folija, predlist za koričenje, 100/1, pakovanje od 100 komada“ osporavani ponuđač je dostavio ne fotografiju, kako je zahtijevano TD, nego sliku nečega koja izgleda kao nekoliko komada folija, ali nije dostavio zahtijevanu fotografiju pakovanja od 100 kom., a ponuđena cijena i ovog artikla, kao i prethodnih, je 3,4 x niža od najniže nabavne na tržištu.

U konkretnom slučaju žalbeni navod da je „osporavani ponuđač je dostavio ne fotografiju, kako je zahtijevano TD, nego sliku, nesporno da je izabrani ponuđač ponudu sastavio u skladu sa tačkom 4. podtačkom b) na strani 4. predmetne Tenderske dokumentacije, odnosno dostavljena fotografija (ili slika) u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, a predmet nabavke pod rednim brojem 54. „Folija, predlist za koričenje, 100/1, pakovanje od 100 komada“, jasno istaknut u ANEKS-u - 2 na strani 17. ponude.“

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogućiti jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i zahtjeve za ispunjavanje minimalnih uslova iz člana 49. ZJN-a - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima:

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine u kojoj je istaknuto: „Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen

